АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по результатам конкурса профессионального мастерства
«Воспитатель года – 2018»

Конкурс проводился с 3.11 по 27.11.2018 года. В конкурсе приняло участие 5 воспитателей ДОУ г. Серпухова:

1. Артемова Татьяна Николаевна – воспитатель МДОУ № 27 «Матрёшка»
2. Асташина Марина Васильевна – воспитатель МДОУ № 23 «Радость»
3. Брусникина Ольга Сергеевна - воспитатель МДОУ № 39 «Золотой ключик»
4. Дудко Евгения Александровна - воспитатель МДОУ № 16 «Малышок»
5. Петрущенкова Ольга Валентиновна - воспитатель МДОУ № 31 «Журавушка»

Главная цель конкурса - утверждение приоритетности дошкольного образования, формирование общественного представления о творчески работающих воспитателях, поддержка педагогического новаторства.
Конкурс «Воспитатель года» традиционно состоит из следующих **конкурсных испытаний**:
Перед жюри стоит следующие цель: оценить профессиональный уровень педагога; выявить участника - победителя конкурса «Воспитатель года».

- Визитная карточка (самопрезентация) – до 10 мин.;
- Представление опыта работы – 15 мин., включая 5 мин. на вопросы жюри;
- Открытое занятие - 20 минут, самоанализ – 10 мин.
- Мастер-класс - 20 минут

Конкурс № 1

Визитная карточка

Критерии оценки:

- Общая и профессиональная эрудиция, культура речи, стиль изложения, манера поведения
- Педагогическое кредо воспитателя, раскрывающее отношение к профессии, к своим воспитанникам, коллегам
- Яркость, образность, эмоциональность выступления

1.	Асташина Марина Васильевна	Театрализованная форма представления с активным участием членов коллектива и семьи. Высокий уровень артистизма всех членов представления. Отмечена эмоциональность и яркость образа. Недостаточно раскрыто кредо педагога как профессионала. Участие коллектива перекрывает образ педагога.
2.	Дудко Евгения Александровна	Творческий неординарный подход к подаче образа педагога. Широко раскрыто педагогическое кредо воспитателя. Высокая общая эрудиция, эмоциональность и образность. Продемонстрированы целеустремленность в достижении цели, высокий уровень притязаний, лидерские качества. Высокий темп речи (чересчур)
3.	Петрущенкова Ольга	Выбрана выигрышная интерактивная форма общения, проявлено творческое начало. Личность освещена с разных

	Валентиновна	точек зрения. Продемонстрирована целеустремленность в достижении цели. Коллектив принимал деятельное участие в создании фильма. Выступление недостаточно эмоционально окрашено.
4.	Брусникина Ольга Сергеевна	Выбрана интересная, нетрадиционная форма представления с высокой степенью активации и участия коллектива детского сада. Продуманы костюмы всех участников представления в соответствии с тематикой. Низкая интерактивность непосредственно самой участницы. Видеоинтервью затянуто. Цель именно самопрезентации не достигнута.
5.	Артемова Татьяна Николаевна	Яркое, полное освещение личности. Хороший видеоряд, творческая форма подачи материала. Личность педагога ярко представлена через разные образы и перевоплощение. Высокая степень интерактивности и эмоциональности. Раскрыто отношение к профессии, к воспитанникам.

Вывод:

- Все участники подошли к конкурсному заданию творчески.
- Проявлен нетрадиционный подход к передаче образа педагога.
- Все выступления сопровождались визуальной поддержкой.

Рекомендации:

- Следует помнить, что в построении успешной самопрезентации нет мелочей, в ней важно все: внешность конкурсанта, его одежда, язык, интеллект, стиль поведения, манера держаться, которая проявляется в свободе движений, умении саморегуляции.
- Обратить внимание на культуру речи конкурсантов
- Следует подходить к раскрытию образа педагога, освещая как личностные, так и профессиональные качества
- Формат самопрезентации подразумевает высокую активность самого педагога.

Конкурс № 2

Представление опыта работы

Критерии оценки:

- Актуальность
- Результативность
- Новизна

1.	Асташина Марина Васильевна	Выступление сопровождалось мультимедийной презентацией. Отмечена высокая эмоциональность выступления. Раскрыто педагогическое кредо «Почему я воспитатель?», но не пед. опыт. Отсутствует структура описания опыта: не сформулирована тема опыта, цели и задачи работы, отсутствует описание применения своей личной технологии, результативности и эффективности применения данного опыта. Выступление педагога

		построено в форме эссе и не соответствует заявленным критериям этапа конкурса.
2.	Дудко Евгения Александровна	Тема: «Развитие конструктивных и речевых навыков средством создания мультипликации» Присутствуют следующие компоненты опыта: актуальность темы, представлено содержание опыта и его объем, распространение опыта (в том числе и через созданный собственный сайт), результативность (статьи и изданные книги). Ярко выражена новизна темы. Интересная, эмоциональная подача. Формулировка темы не соответствует содержанию (рассказывала о проектах). Нарушена последовательность описания этапов опыта (сбивалась с описания на распространение опыта). Не представлена эффективность.
3.	Петрущенкова Ольга Валентиновна	Тема опыта: «Использование игровых инновационных технологий в речевом развитии дошкольников»). Опыт педагога четко структурирован, раскрыты все компоненты: актуальность, цели и задачи, содержание, результативность, диссименация опыта (выступления и публикации (статьи и книги). Подробно показана реализация технологии педагогического опыта. Присутствуют творческие находки в представлении. Отсутствуют доказательства эффективности опыта.
4.	Брусникина Ольга Сергеевна	Тема опыта: «Активизация речи детей старшего возраста» Раскрыта актуальность, представлена новизна одного из методов. Продемонстрирована профессиональная компетентность, научный стиль изложения. Не представлена система методических методов и приемов, составляющих педагогический опыт. Отсутствуют важные компоненты описания опыта: реализация технологии, результативность и эффективность ее применения, распространение опыта. Представленный опыт состоял из использования в своей работе одного метода – синквейна и, по сути, носил характер лекции.
5.	Артемова Татьяна Николаевна	Тема: «Развитие речи детей через театрально-игровую деятельность» Описание опыта четко структурировано. Заявленная тема опыта полностью раскрыта. Показана связь темы педагога с методической темой ДОУ, обозначены цели и задачи, выделены методы и приемы, описано развитие опыта. Результативность показана в форме участия и побед воспитанников и самого педагога в различных конкурсах. Не обозначена новизна и нет доказательств эффективности.

Выводы и рекомендации:

- Все участницы использовали мультимедийные презентации для наглядной демонстрации собственного опыта.
- Обратить внимание на:
  - Формулировку темы

- Соблюдение структуры описания опыта
- Представление доказательств применения опыта, его эффективности в таблицах и графиках с аналитическим пояснением.
- Уровень конкурса профессионального мастерства подразумевает представление педагогом системы работы (т.е. личной технологии), как совокупности методов, приемов, форм, по выбранной теме в течение 2-3 лет.

Конкурс № 3

Открытый показ НОД

Критерии оценки:

- **Компетентность**
  - Структура НОД (тема, цель и задачи, виды и формы детской деятельности, итоговый образовательный результат, демонстрационное и раздаточное оборудование, литература).
  - Интеграция образовательных областей происходит на уровне содержания и в видах деятельности (в задачах отдельно не отображается)
  - Соответствие принципам развивающего обучения (учет зон ближайшего и актуального развития).
  - Реализация партнерской позиции: предоставление выбора, свободное размещение, перемещение, общение на равных, добровольное присоединение к деятельности, открытый временной конец деятельности, участие в деятельности вместе с детьми, отсутствие прямого руководства деятельностью.
  - Направленность предметно-развивающей среды на планируемый результат образовательной деятельности.
  - Применение образовательных технологий (в том числе ИКТ), адекватных возрасту воспитанников.
  - Культура оформления материалов.
- **Креативность** (свойство личности, позволяющее продуктивно решать профессиональные задачи, достигая при этом максимальной эффективности, результативности, успешности)
- **Самоанализ**
  - Педагог должен провести в соответствии с аттестационными требованиями:
    - Методы формирования новых знаний
    - Методы организации деятельности
    - Методы контроля и самоконтроля
    - Методы формирования личностных результатов

1.	Асташина Марина Васильевна	Структура занятия соответствует целям и задачам. Возрастные особенности соблюдены. Выбор методов и приемов обоснован (игровая мотивация). Использовались технологии: личностно-ориентированная, ИКТ, игровая, деятельностного обучения. Применение интерактивной

		презентации способствовало активизации детей, привлечению внимания. Смена видов деятельности отвечала принципу интеграции. Удачно применено образное перевоплощение, речь педагога эмоциональна. Неудачное расположение ноутбука и телевизора. В речи допускаются аграмматизмы *(стеснялася, листов вместо листьев)*. Отсутствовал открытый выход.
2.	Артемова Татьяна Николаевна	Занятие соответствовало заявленной методической теме. Построение занятия методически выдержано. Эмоциональная, грамотная речь педагога. Работа над выразительностью речи. Педагог построил занятие с опорой на имеющееся у детей знание сказки. Нарушен принцип личностно-ориентированного подхода (воспитатель противопоставил себя детям) Отсутствовал открытый вход. Содержание занятия не соответствует возрастным особенностям (завышены требования). Применение презентации не совсем рационально. Не наблюдалось смены видов деятельности.
3.	Брусникина Ольга Сергеевна	Представленное занятие соответствует заявленному опыту работы. Грамотная речь. Хороший контакт, доброжелательное отношение к детям. Выдержано время (17 минут). Использовалась игровая мотивация. Опора на опыт детей. Обилие новой информации. Не соответствует возрасту (начинают работу со 2 полугодия старшей группы, детям). Недостаточно продумано расположение стола для дидактической игры (дети, вызванные для выполнения упражнений, становились спиной ко всем остальным детям и тем не было видно происходящее). Низкая речевая активность у детей на речевом занятии (не было полных ответов). Малая двигательная активность на занятии. Применение телевизора нецелесообразно (надпись на экране не соответствовала возрасту). Запланированные задачи в полном объеме не выполнены.
4.	Петрущенкова Ольга Валентиновна	Представленное занятие соответствует заявленному опыту работы. Выбранные методы и приемы целесообразны (поисковые, проектные наряду с традиционными). Занятие построено в форме проекта, использовалась проектная терминология. Удачное применение синквейна с опорой на схематичное моделирование. Продемонстрирована смена видов деятельности, которая способствовала поддержанию детского интереса к образовательным задачам. Высокая двигательная активность детей. Запланированные задачи выполнены в полном объеме. Дид.игра «Угадай по вкусу « не соответствовала возрасту. Нарушен принцип личностно-ориентированного подхода (воспитатель противопоставил себя детям – стояла и сидела напротив)
5.	Дудко Евгения Александровна	Представленное занятие соответствует содержанию опыта работы (но не заявленной теме). Открытый вход. Адекватный выбор форм, методов и средств

		образовательной деятельности на занятии. Широко применен игровой, исследовательский, наглядный методы, метод проектирования. Занятие интегрированное, интерактивное, созвучное интересам современных детей. Продемонстрированы заявленные технологии. Профессиональное владение детским коллективом. Нарушен принцип личностно-ориентированного подхода (неудачный выбор посадки детей и размещение самого педагога). Высокий темп речи (чересчур).

Выводы:

Участники в целом продемонстрировали знание основ дошкольной педагогики. Стремились к оптимальному выбору методов и приемов. Занятия не всегда соответствовали возрасту, выбранной теме, целям и задачам. В написании конспектов допущены погрешности. Распространено нарушение личностно-ориентированного подхода.

Обратить внимание на:

- Правильность оформления конспекта
- Интеграция образовательных областей должна происходить на уровне задач и видов деятельности
- Мотивация должна соответствовать возрасту
- Речевая активность детей должна быть высокой
- Обязательно должны присутствовать проблемные вопросы
- Педагог не должен поспешным ответом на свой вопрос гасить мыслительную активность детей
- Следить за проявлением партнерской позиции: педагог не должен демонстрировать авторитарный стиль (в размещении детей, в стиле общения с детьми), прямое руководство деятельностью детей недопустимо
- Должны прослеживаться заявленные педагогические технологии
- Закрепление полученных знаний должно присутствовать в форме опроса, викторины
- Должно прослеживаться решение проблемной и поисковой ситуации (проговариваться в конце занятия)
- Должна присутствовать итоговая оценка детской деятельности и итоговый образовательный результат
- Обязателен «открытый выход» (мотивация) на другой вид деятельности

Конкурс № 4

Мастер-класс

Критерии оценки:

- Педагогическое мастерство
- Артистичность
- Общая культура

1.	Асташина Марина Васильевна	Мастер-класс прошел в форме интерактивной лекции о физминутках. В практической части слушатели решали тестовые задания. Содержание не соответствует заявленной форме.
2.	Дудко Евгения Александровна	Составлен по классической схеме, присутствовали методические рекомендации при выполнении практической части. Использовались современные компьютерные технологии, вызывающие интерес у детей и педагогов. Недостаток технических средств сумела использовать в положительную сторону, в результате чего был создан совместный анимационный проект участников конкурса.
3.	Петрущенкова Ольга Валентиновна	Тема мастер-класса сочетается с заявленной темой. Структура мастер-класса соответствует классической схеме. Во время работы на экране шла презентация с объяснением техник. Методические рекомендации были полными, понятными. Продолжительность мастер-класса не соответствует временному лимиту (30 минут)
4.	Брусникина Ольга Сергеевна	Структура мастера-класса выдержана. Мастер-класс состоял из 3 частей. В теоретической части педагог дал краткое обоснование выбранной темы. Познакомила с технологией составления лимерика. В практической части познакомила с игровыми заданиями и упражнениями по обучению детей составлению рифмованных текстов (лимерика). Произошел выход в продуктивную деятельность. Практические навыки составления лимерика слушатели не закрепили. Заявленной теме опыта работы тема мастер-класса не соответствует.
5.	Артемова Татьяна Николаевна	Речь педагога эмоциональна. Мастер-класс состоял из 3 частей. Во второй части педагоги смогли на практике попробовать изготовить один из видов декорации для театрализованных постановок. Актуальность и практическая значимость сформулирована неверно. Мастер-класс не соответствовал заявленной теме. Продолжительность мастер-класса не соответствует временному лимиту (30 минут)

Выводы и рекомендации: участники частично продемонстрировали владение методикой проведения мастер-классов. Было соблюдено соотношение между теоретической и практической частями мастер-класса. Обратить внимание, что содержание мастер-класса должно соответствовать заявленной теме опыта педагога. Мастер-класс должен иметь практическую значимость в образовательной

деятельности с дошкольниками. В технологии проведения мастер-класса главное – не сообщить и освоить информацию, а передать способы деятельности, будь то прием, метод, методика или технология.

Общие выводы:

Коллективы ДОУ оказывают помощь и эмоциональную поддержку конкурсантам. Наблюдается повышение уровня конкурентной борьбы среди участников. Ошибки, допущенные конкурсантами, носят в большей степени методический характер. Необходимо продолжать работу по формированию педагогической эрудированности и навыков публичного выступления.

Рекомендации МОУ ДПО УМЦ:

- Рекомендовать руководителям ГМО воспитателей и специалистов ДОУ чаще использовать такую форму работу, как мастер-класс на заседаниях.
- Развивать навыки самоанализа при проведении открытых показов в ДОУ и на заседаниях ГМО.
- Проводить расширенные консультации для заведующих, методистов ДОУ, принимающих участие в конкурсе профессионального мастерства, и участников.
- Запланировать и провести семинар по обобщению передового педагогического опыта для заместителей заведующих по ВМР и старших воспитателей ДОУ.
- Запланировать и провести в 2018-2019 уч. году постоянно действующий семинар для заместителей заведующих по ВМР и старших воспитателей ДОУ «Конкурс педагогического мастерства. Методический аспект».

Методист по дошкольному образованию
МОУ ДПО «УМЦ» г. Серпухова Орлова Т.Э.

Методист по дошкольному образованию
МОУ ДПО «УМЦ» г. Серпухова Чернышева А.А.